

105

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2018 00364 00

11 8 ENE. 2019

En ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, desplegado por el apoderado del señor **EDWIN GIOVANNY ROWLANDS GOMEZ** contra el **DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ – SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD**, se **INGRESA** para el estudio de la admisión de la demanda.

Encuentra el despacho que el accionante pretende, por un lado (i) el reintegro al cargo que venía desempeñando y por otro lado (ii) la declaratoria de la existencia del contrato laboral, lo anterior, sin tener en cuenta el termino de caducidad del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho frente a la primera de estas pretensiones, en efecto, el termino dentro del cual el demandante podía ejercer el derecho de acción frente a la pretensión de reintegro contenida en el numeral 2.1 de las pretensiones de la demanda se superó, acaeciando el fenómeno de la caducidad.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el término de caducidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho es de 4 meses contados a partir de la notificación del acto administrativo demandado. Al respecto, la jurisprudencia¹ ha sido enfática en manifestar que en algunos casos los actos administrativos que implican el retiro del servicio se dan a conocer por la vía de la ejecución, de manera que para efectos de la caducidad de la acción se debe tomar como referencia ésta fecha.

Ahora, incurre en un error el accionante, al manifestar que la notificación del acto de retiro del servicio se dio 2 años después al momento de la interposición de la conciliación prejudicial, puesto que el accionante tenía pleno conocimiento de la terminación de los contratos que precedieron la relación laboral. Luego la conducta concluyente que manifiesta el apoderado del accionante ocurrió desde el momento mismo en que no se prorrogaron

¹ Sentencia del 29 de enero del 2015 Ref 200800069-01 Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca Magistrada ponente: Magnolia Cortes Cardozo, Sentencia del 25 de noviembre de 2010. Consejo De Estado Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección "A". Consejero Ponente: Luis Rafael Vergara Quintero. Radicación número: 70001-23-31-000-2000-00932-01(2224-06)



vob

los contratos iniciales. Es por esto, que el despacho procederá a declarar la caducidad de la acción únicamente frente a la pretensión de reintegro del demandante de conformidad con lo

Por lo anterior y conforme lo dispuesto en el artículo 171 del C.P.A.C.A., para su trámite se DISPONE:

1. **SE DECLARA LA CADUCIDAD DE OFICIO** de la acción frente a la pretensión de reintegro contenida en el numeral 2.1 de la demanda.

2. **SE ADMITE** la demana frente a todas las pretensiones con excepción de aquellas relativas al reintegro, con fundamneto en lo expuesto en este auto.

3. Notifíquese personalmente al señor Alcalde de Bogotá de la demanda presentada ante el **DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ – SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD**, conforme a lo previsto en los artículos 197 y 198 C.P.A.C.A., y el artículo 612 del C.G. del P., que modificó el artículo 199 del C.P.A.C.A.

4. Notifíquese personalmente de la demanda al Agente del Ministerio Público delegado para este Despacho, en la forma prevista en el artículo 197 y 198 del C.P.A.C.A, y el artículo 612 del C.G. del P., que modificó el artículo 199 del C.P.A.C.A.

5. Notifíquese personalmente de la demanda a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la forma prevista en el artículo 612 del C.G. del P, que modificó el artículo 199 del C.P.A.C.A.

6. Una vez notificadas las partes, quedan a disposición de las mismas, las copias de la demanda y sus anexos, en los términos dispuesto en el artículo 612 del C.G. del P, que modificó el artículo 199 del C.P.A.C.A. y, serán remitidas por correo certificado conforme al parágrafo 5 del artículo 612 del C.G. del P, que modificó el artículo 199 del C.P.A.C.A.

7. La parte demandante deberá depositar en el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de este auto, la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000.00) moneda legal, en la cuenta de ahorros N° **4-0070-0-27675-7** denominada Gastos del Proceso del Banco Agrario a nombre del Juzgado Veintiuno Administrativo, para cubrir gastos de notificación y comunicaciones (Decreto 2867/89).



8. Vencido el término de que trata el parágrafo 5 del artículo 612 del C.G, del P., córrase traslado de la demanda por el término común de treinta (30) días, **Al DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ – SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD** a través de su representante legal o quien haga sus veces, a los Terceros Interesados y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme a lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

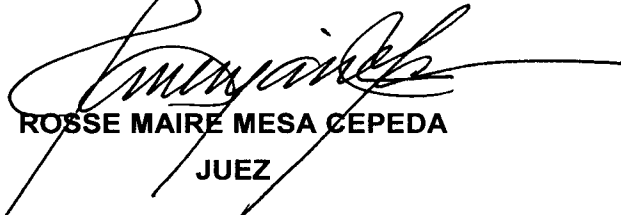
9. El demandado deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y pretenda hacer valer dentro del proceso, de conformidad con lo establecido en el artículo 175 del C.P.A.C.A. Numeral 4.

10. La entidad accionada deberá aportar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

11. Para efectos de las comunicaciones electrónicas que deban surtirse al demandante, se tendrá en cuenta la dirección informada a folio 21 de la demanda: egrowlands62@hotmail.com

12. **RECONÓZCASE** al doctor **ORLANDO MIGUEL PINEDA PALOMINO** como apoderada de la parte actora en los términos y para los efectos de sustitución de Poder

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

A.F.C.S

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. 01 -
TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO. HOY 21 DE FEBRERO DE 2019 A LAS 8:00 A.M.


CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY
SECRETARIO

